

# 行政公物与 我国行政公物制度构建

周刚志<sup>1</sup> 罗 娇<sup>2</sup>

(1、厦门大学法学院讲师,法学博士,厦门大学法学博士后流动站研究人员;

2、厦门大学法学院宪法学与行政法学专业硕士研究生)

[摘要]行政公物是行政主体为了实现行政目的与执行公务之便利,所管理或者使用的财产。对行政公物概念及其范围的理解,我国和域外有所不同。构建我国行政公物制度有宪法、法律和其他规范性依据。目前,我国行政公物制度存在定位失误、监督不力、改革滞后等问题。加强预算监督与审计监督,健全行政系统内部监督机制,建立纳税人诉讼等公益诉讼制度等等,是推进行政公物制度改革的重要途径。

[关键词]行政公物;行政公物制度;规范依据;构建

[中图分类号] DF38 [文献标识码] A [文章编号] 1003-7462(2007)06-0043-06

近年来,我国一些地方政府兴建“豪华衙门”,购置豪华轿车之风盛行。2006年4月3日,湖南省常宁市荫田镇爷塘村农民蒋石林以普通纳税人的身份,以“财政局超预算、超编制购买豪华轿车”为由,将常宁市财政局告上法庭。<sup>[1]</sup>从法学视角来看,不论是“豪华衙门”还是豪华轿车,都属于行政法上的行政公物。但是公物法作为行政法体系不可或缺的重要部分,长期以来却并未得到我国法学界、特别是行政法学界的应有关注。故笔者不揣冒昧,特陈文如后,以期引起学界对这一问题关注。

## 一、行政公物的概念及其范围

### (一)域外行政公物的概念及范围。

“公物”一词,在域外行政法理论当中本属学理概念而非法律概念,它主要包括公用公物和共用公物。前者是由行政主体为执行公务之目的而直接支配和使用的财产,后者是直接供诸社会民众使用的财产。

法国和德国行政法学通常还使用“公产”一词。例如,法国法律把行政主体的财产区分为公产

(domaine public)与私产(domaine prive)。前者受行政法支配,后者受私法支配。行政主体的公产主要包括共用公产与公用公产,后者又称“公务用公产”,大体上相当于我们所说的“行政公物”。行政主体供公务用的财产要成为公产必须具备一个条件,即这个财产根据自然的性质或者经过人为加工之后,专门的或者主要的适用于某种公务的目的。<sup>[2]308</sup>至于某项财产是否应享受公产法的保护,应当“根据它所履行的功能决定,不是根据它的性质决定。”<sup>[2]305,304</sup>但是,公产法与公物法仍有细微区别。前者偏重于物的产权归属等法律属性,而后者偏重于物本身的使用等功能属性。<sup>[3]455</sup>即便如此,共用公产与公务用公产、行政主体的私产在很多情况之下依然难以区分。大致而论,“执行公务的使用目的”之理性标准,加上“人为加工”的条件,辅之以行政法制当中的各种实践经验,是行政法院审理相关案件时界定行政公物范围的主要依据。德国行政法本是直接承袭法国行政法而来,而德国行政法上的“öffentliche sachenrecht”有译为为“公产”者,<sup>[3]455</sup>而外文出版社2002版的《汉德大词

典》则将之翻译为“公物”<sup>[4]</sup>。据介绍,“最广义的公产包括第三人即行政相对人使用的外部财产,也包括仅供行政主体使用的内部财产”;“供行政使用的财产是指公共行政主体直接用于执行任务和公务人员用的财产。例:办公楼及其设备,公务人员的停车场,警察和军队的演练场、消防设施,供行政机关工作人员活动的场所。”“企业财产用于实现行政主体的目的之时,也属于行政财产,即使它具有营利的目的。”<sup>[3] 460</sup>

日本自明治维新时期起就引进德国的行政法理论而形成了公物理论。日本的公物主要是作为行政主体自有公物的行政财产。根据日本《国有财产法》第三条,“国有财产范围行政财产和普通财产。行政财产即是如下所列财产:一、公用财产:国家供国家事务、事业及其职员居住之用的财产,以及决定予以供给的财产;二、公共用财产:国家直接提供给公共使用的财产,以及决定予以供给的财产;三、皇室财产:国家供皇室之用的财产,以及决定予以供给的财产;四、企业财产:国家供国家企业及从事与该企业的职工居住之用的财产,以及决定予以供给的财产。普通财产是行政财产以外的一切国有财产。”而日本学者盐野宏先生认为:“公用物,是直接提供于国家政府机关和地方公共团体使用的物,大藏省及县政府的建筑物及其占地,即是公用物。”<sup>[5] 752</sup>可见,在日本,行政财产当中的公用财产,即属于行政公物。

我国台湾地区行政法受日本与德国行政法之影响,形成了各种不同的观点。李惠宗先生将公物区分为三类,即财政财产、行政财产以及公共用财产。行政财产指行政主体为达行政目的,直接供各机关内部使用的物品,包括办公厅舍、职务宿舍、各种办公用品、电脑设备、消防队之设备等。<sup>[6]</sup>陈新民先生根据公物的目的不同,将公物分为民众使用之公物和行政使用之公物。行政使用之公物是供行政机关使用的物品,又称为行政财产,侧重于物的使用价值而非价值。<sup>[7]</sup>张家洋先生就公物的用途将公物区分为财政公物、行政公物和共用公物,行政公物是指直接用于行政主体公务使用的目的的物品。<sup>[8]</sup>

不管怎样,从现有的概念内涵来看,行政公物作为行政主体执行公务时所使用的财产,其范围并不仅仅局限行政机关本身所有的公共财产,私

人所有的私产在特定情形之下亦得成为执行公务之用的公物。因而,从范围上看,行政主体实施公务时所使用的公共财产(或者行政财产)必定属于行政公物;而行政公物则不尽是行政主体的公共财产,它还可能包括行政主体及私人所有的私产。而其内涵之确定,则主要是从财产的使用功能而非产权属性的角度而言,即行政公物是为了实现行政目的、便于行政主体执行公务而由行政主体管理和使用的财产。

## (二) 我国行政公物的概念及范围。

公物及行政公物问题,目前尚未引起我国行政法学界权威学者们的关注。而笔者所能查到的资料,所使用的“公物”概念也未达成一致。<sup>[9]</sup>尤其是“公物”与“公产”之概念辨析及法律适用范围等方面,均未有定论。

笔者主张,在我国行政法学研究过程中适用“公物”及“行政公物”概念而非“公产”及“行政公产”概念,主要原因在于:在我国的法律语境之中,“公产”通常作为“公共财产”的简称来使用。我国现行宪法第十二条规定:“社会主义的公共财产神圣不可侵犯。国家保护社会主义的公共财产。禁止任何组织或者个人用任何手段侵占或者破坏国家的和集体的财产。”从该条款的前后文来看,宪法文本中的“公共财产”,主要包括“全民所有制国有资产”与“集体所有制财产”,其概念与域外行政法上的“公产”具有很大的差异:其一,从概念内涵上说,法国与德国行政法上之所谓“公产”概念的内涵所侧重的乃是财产的使用功能而非产权属性,而我国法律所称之“公共财产”,则更偏重于财产的产权归属而非使用功能。其二,从概念的外延上讲,域外的“公产”主要是指为行政主体所有或者所管理的财产,甚至还包括为实现行政目的所用的私人财产,而我国的“公共财产”中很大一部分是以营利为目的的国有或集体所有的“私产”(私人所有的财产即使具有公共使用的目的也不属于“公共财产”)。故而,我国法律语境中,作为“公共财产”简称的“公产”,与“公物”概念具有本质差异。从学术概念使用之严谨而论,“公物”较之于“公产”更为科学、合理,“行政公物”较之于“行政公产”,更加能够避免概念上的混淆。借鉴域外行政法学之理论成果,可以将我国的“行政公物”概念大体上界定为:行政公物是行政主体为了实现

行政目的与执行公务之便利, 所管理或者使用的财产。

在我国的法律语境之中, 行政主体为了执行公务之便利而使用的财产主要是行政主体的自有财产 (行政主体通过征用等方式所征取与支配的其他财产, 在用于行政公务执行之便利时也属于行政公物, 因其数量很少, 本文不予讨论), 它主要表现为“非经营性国有资产”的一部分。<sup>[10]</sup>我国的非经营性国有资产, 主要包括“国家机关直接支配的财产”与“国家举办的事业单位所直接支配的财产”, 其现实形态如办公楼及其所占用的土地、公务用车与其他办公用品, 等等。但是, 国家机关或者事业单位的工作人员在执行公务时所使用的现金或者其他货币支付手段不属于公物, 其管理与使用属于公共部门财务管理法。其法源包括《政府采购法》、《国库法》等, 其立法旨意与公物法极为相近。日本学者认为, 公物主要是有体物, 因而对于电波等是否属于公物还存在争议。我们认为, 法律上“物”之概念与范围, 必因社会经济与科技之发展而日新月异。行政法上有关行政公物具体形态之理解, 实不必拘泥于传统法学观念对于“物”之界定, 应与时俱进。因是之故, 凡国家机关及国家所举办的事业单位执行公务、提供公共服务时所使用的财物, 包括网页、电波, 都属于行政公物。

## 二、我国行政公物制度的规范依据

日本行政法学者盐野宏先生认为, 公物法的存在形式主要有: 公物法的一般理论、公物管理法、财产管理法和民法。<sup>[5] 743-749</sup>我国虽无行政公物的一般理论, 但是从功能比较的视角而言, 我国当然存在具有规范与控制行政公物之使用与管理的规范性法律文件。因此, 这些文件构成了我国行政公物制度的法律渊源。

### (一) 我国行政公物制度的宪法和法律依据。

笔者认为, 我国有关行政公物制度的宪法依据主要在于宪法第十二条与第二十七条。其中, 第十二条规定了包括行政公物在内的国家公共财产神圣不可侵犯, “社会主义的公共财产神圣不可侵犯。国家保护社会主义的公共财产。禁止任何组织或者个人用任何手段侵占或者破坏国家的和集体的财产。”第二十七条则明确了行政公物管理与使用的民主与精简的重要原则, “一切国家机关实行

精简的原则, 实行工作责任制, 实行工作人员的培训和考核制度, 不断提高工作质量和工作效率, 反对官僚主义。一切国家机关和国家工作人员必须依靠人民的支持, 经常保持同人民的密切联系, 倾听人民的意见和建议, 接受人民的监督, 努力为人民服务。”这两个条款构成我国行政公物制度的宪法依据。

此外, 我国的《国有资产法》正在起草之中。而早自我国物权立法的过程之中, 笔者就曾经指出, 《物权法》应该明确规定“公用财产”的概念与范围, 确定其不得转让、不得作为取得时效的客体、其公共使用的目的非经法律程序不得擅自改变等法律属性。<sup>[10]</sup>现行《中华人民共和国物权法》第 53-57 条对国家机关和事业单位的国有资产如下规定: 第 53 条, “国家机关对其直接支配的不动产和动产, 享有占有、使用以及依照法律和国务院的有关规定处分的权利。”第 54 条, “国家举办的事业单位对其直接支配的不动产和动产, 享有占有、使用以及依照法律和国务院的有关规定收益、处分的权利。”第 55 条, “国家出资的企业, 由国务院、地方人民政府依照法律、行政法规规定分别代表国家履行出资人职责, 享有出资人权益。”第 56 条, “国家所有的财产受法律保护, 禁止任何单位和个人侵占、哄抢、私分、截留、破坏。”第 57 条, “履行国有财产管理、监督职责的机构及其工作人员, 应当依法加强对国有财产的管理、监督, 促进国有财产保值增值, 防止国有财产损失; 滥用职权, 玩忽职守, 造成国有财产损失的, 应当依法承担法律责任。违反国有财产管理规定, 在企业改制、合并分立、关联交易等过程中, 低价转让、合谋私分、擅自担保或者以其他方式造成国有财产损失的, 应当依法承担法律责任。”

### (二) 我国行政公物制度的其他规范性依据。

目前我国尚未制定《国有资产法》, 有关行政公物管理与使用制度的规范性文件主要有: 国家发展计划委员会 1999 年 12 月 21 日颁发的《党政机关办公用房建设标准》, 财政部 2006 年 5 月 30 日颁布的《行政单位国有资产管理暂行办法》和 2006 年 6 月 7 日颁布的《事业单位国有资产管理暂行办法》(这两个文件以下简称《暂行办法》), 1999 年 3 月 3 日《中共中央办公厅国务院办公厅关于调整党政机关汽车配备使用标准的通知》等



等。

第一,我国行政公物的范围。《行政单位国有资产管理暂行办法》第二条规定:“本办法适用于各级党的机关、人大机关、行政机关、政协机关、审判机关、检察机关和各民主党派机关(以下统称‘行政单位’)的国有资产管理行为。”《事业单位国有资产管理暂行办法》第二条:“本办法适用于各级各类事业单位的国有资产管理活动。”至于这些国有资产的范围,两个《暂行办法》都确认其包括国家调拨的资产、按照国家规定组织收入形成的资产、接受捐赠和其他法律确认为国家所有的资产,其表现形式为固定资产、流动资产、无形资产和对外投资等。但是,从公物法一般原理来看,并非《暂行规定》中规定的所有国有资产都属于行政公物,行政公物的范围主要是其固定资产部分。

第二,我国行政公物的管理体制。《行政单位国有资产管理暂行办法》第七条和《事业单位国有资产管理暂行办法》第五条分别规定:“行政单位(事业单位)国有资产管理,实行国家统一所有,政府分级监管,单位占有、使用的管理体制。”我国《物权法》第四十五条规定“国有财产由国务院代表国家行使所有权”。因而从内容上看,这两个《暂行规定》不过是《物权法》相关条款的具体化而已,但它也规定了各级财政部门是负责监管行政公物的职能部门。其主要职责包括:根据国家国有资产管理的有关规定,制定行政单位国有资产管理的规章制度,并对执行情况进行监督检查;负责会同有关部门研究制定本级行政单位国有资产配置标准,负责资产配置事项的审批,按规定进行资产处置和产权变动事项的审批,负责组织产权界定、产权纠纷调处、资产统计报告、资产评估、资产清查等工作;负责本级行政单位出租、出借国有资产的审批,负责与行政单位尚未脱钩的经济实体的国有资产的监督管理;负责本级行政单位国有资产收益的监督、管理;对本级行政单位和下级财政部门的国有资产管理工作进行监督、检查;向本级政府和上级财政部门报告有关国有资产管理工作;等等。此外,行政单位及事业单位在行政公物管理方面的主要职责是:根据相关规定,负责制定本单位国有资产管理具体办法并组织实施,负责本单位国有资产的账卡管理、清查登记、统计报告及日常监督检查等工作,负责本单位国有资产的采购、

验收、维修和保养等日常管理工作,保障国有资产的安全完整,负责办理本单位国有资产的配置、处置、出租、出借等事项的报批手续,负责与行政单位尚未脱钩的经济实体的国有资产的具体监督管理工作并承担保值增值的责任以及接受财政部门的指导和监督,报告本单位国有资产管理情况,等等。从整体上看,我国的行政公物管理制度,体现了“国家所有、分级监管、单位占有”及行政系统内自我监督的鲜明特征。

### 三、我国行政公物制度构建的前瞻性思考

#### (一)我国现行行政公物管理制度的弊端。

国务院发展研究中心宏观经济研究部“我国行政事业单位国有资产管理模式研究”课题组曾经撰文指出:目前我国行政事业单位国有资产管理体制存在的主要问题是“家底不清、账实不符;闲置浪费、配置不公;管理不善、流失严重;体制不顺、职责不清;制度缺失、方法落后”<sup>[1]</sup>。笔者认为,从公物法的视角来看,我国行政单位与事业单位的行政公物管理制度上存在的问题主要有如下几个方面:

第一,定位失误,属性不明。长期以来,我国的“国有资产”或者“公共财产”概念偏重于概括财产的产权归属。某些学者囿于其学科视角,往往将这种非经营性国有资产混同于以牟利为目的的经营性国有资产,而漠视其背后的公共利益与公共意志因素,进而在行政公物之设置与管理、使用上倾向于完全听任行政机关的自由处分。殊不知,行政公物之设置及行政公物之设立,就其直接目的而言乃是为了公务执行之便利,由行政主体根据财政预算法案所授予的公共资金予以购置、管理和维护;就其根本宗旨而言,则是为了服务民众的福祉,而非本部门工作人员的个人私利。非经营性国有资产与经营性国有资产之混淆,在制度设置上势必造成国有公产与私产的模糊,甚至国有资产与公务人员个人财产之混淆,助长行政机关及事业单位视行政公物为本部门私产的倾向,这是行政公物定位不明、严重浪费的思想根源与体制根源。

第二,监督不力,浪费严重。虽然我国相关部门颁布了《行政单位国有资产管理暂行办法》和《事业单位国有资产管理暂行办法》等规范性文件

件,对于公共部门的非经营性国有资产管理职责进行了规定,但是受传统计划经济体制之下“条块分割”、“层层集权”等制度因素的影响,实际上每一个政府机关都设有独立的财政帐户,在资产管理上都具有非常强的独立性与自主性,同级政府及其财政部门对于职能机关的资产管理与监督难以收到理想的效果。以公车为例,尽管中共中央与国务院办公厅不断颁发有关文件对公务配车设置相关标准,但是近年来各级政府及其职能部门依然超标购置公车。更有媒体大胆指出:最大的问题还不在于超标配备公车的问题,而是该审视一下到底有多少不该配备的公车。《中共中央办公厅国务院办公厅关于党政机关汽车配备和使用管理的规定》中明确规定:部长级和省长级干部按一人一辆配备专车;现职副部长级和副省长级干部,保证工作用车或相对固定用车。但却从来没有规定厅局级干部可以配备专用公车。但现实是,不光是厅局级干部的公车越配越豪华,一些地方连最基层的科级干部也配备了价值不菲的公车。<sup>[12]</sup>除了超标配车、乱配公车之外,公车私用更加不容忽视。现行行政公物管理体制所形成的局面是“外部监督机制缺乏、内部监督机制乏力”,实际上是赋予了行政公物的占有与使用单位以处分和使用行政公物的高度的自主权,其实质无异于对行政公物的管理放任自流,使之听凭行政机关领导意志的自由决定,行政公物管理之薄弱可想而知。

第三,制度欠缺,改革滞后。行政公物的设置、处理与使用,从内容上涉及公共资金的运作与公共财物的管理,从体制上则牵涉到财政预算制度、公共部门财务管理制度等重要制度。显然,在这些方面,我国现行制度改革确实是严重滞后。“一个有能力追踪支出周期各阶段交易的全面的预算会计系统,是良好的预算执行系统的关键性组成部分。”<sup>[13]</sup>而我国现有的预算制度却存在体制性缺陷:不仅政府的财政报告过于简略,而且政府预算会计以现金为基础,“不能向核心部门(预算会计信息的主要使用者)提供支出周期各阶段的全面而及时的信息,特别是未能及时覆盖到诸如社会保障、政府担保、出口退税、税式支出等与‘支出义务’、‘应计支出’以及‘或有负债’相关的信息,使得有效监控预算执行、监控财政风险、评估政府财政状况和可持续性的工作变得十分困难。”<sup>[13]56</sup>更

为糟糕的是,我国的行政体制滞后,每一个行政机关都有一个独立的财政帐户,国库管理只是划拨财政资金的单一环节,难以承担起记录与监控财政资金运作全程的功能,行政公物之购置与维护的费用难以得到公开化、透明化的管理与监控;目前社会主义民主机制亟待健全,某些人民代表民主监督意识欠缺,不愿意或者不能够对政府部门设立与处分行政公物的行为进行民主监督。如此种种制度欠缺与改革滞后,使得我国的行政公物管理制度迟迟难以走上法治化轨道。

## (二)我国行政公物制度的构建。

“公物之利用不再是一种恩赐,公物的设置、管理及其废止均不再任诸行政机关的裁量。”<sup>[14] 487</sup>我国是社会主义国家,行政公物的设置、管理与使用,当然应该更加体现行政公物的公共利益本位与公共意志特征。故而,我国行政公物管理体制实有待于在观念更新与制度构建、实践操作三个层面予以完善。

第一,强化预算监督与审计监督,完善有关公物管理与使用的立法。域外行政法将公物分为自然公物与人工公物,行政公物一般属于人工公物,其设置与维护、使用都需要花费一定的公共资金。我国行政公物虽然归行政机关等公共部门管理,但是其所有权主体却是全体人民,其维护与修缮等费用均来自于纳税人所缴纳的税收。故而,无论是公物的设置还是其维护、使用,都应该受到严格的预算监督与审计监督。尤其是政府财务报告在形式和内容上的双重缺陷,给某些政府部门及其公职人员滥用财政权力提供了可乘之机,使得公物私用的趋势愈演愈烈,成为挤占与浪费公共资金的主要途径。<sup>[14]</sup>为强化人大的政府监督职能,有必要在我国推进政府预算报告制度改革,建立完整的政府财务报告制度,即政府不仅要向人大报告各项公共资金的主要用途,还必须在财政预决算中列举出各项开支的具体情况、使用效益,等等。具体言之,我国在推行部门财政预算之后,有必要将各个政府部门的财务报告详细记载,制作成财务报表以供人大代表参考之用。但是,人大代表并非都是财务专家,为了使他们明了行政公物的购置与维护中所涉及的公共资金利用是否符合财政预算法案的规定、是否具有经济效益,就需要由审计部门通过跟踪审计以考察公共资金使用的

合法性与效益性,以此为基础制作审计报告,人大代表才能全面、深入地了解行政公物的管理与使用是否真正代表公共利益、是否真正体现公共意志。

第二,健全有关公物设立与使用的行政体系内部监督管理制度。虽然公物的设置与维护、使用所涉及的公共资金均应该受到代议机关的民主监督,但是,公物的管理、利用本身属于行政职权行使的物质内容。故而,行政主体在公物利用上享有不可否认的自由裁量权。特别是在行政权日益扩展、行政技术日益复杂化与专业化的今天,健全公物设立与使用的行政体系内部监督管理制度势在必行。笔者认为,我国财政部近年来推进的一系列改革措施,其基本思路比较可行。即强化财政部门在行政系统内部的公物使用之监督职能,通过国库制度改革与政府财务管理制度改革,在每一级政府建立统一的资金核算中心和财政帐户,整合行政系统内部的会计核算体制,规范公共资金的运作,最大限度地克制公物使用中公共资金的滥用与浪费。

第三,建立纳税人诉讼等公益诉讼制度,推进行政公物管理制度的民主化与法治化。“公益诉讼是公民为了维护公益,就与自己权利及法律上利益无直接利害关系的事项,对行政机关的违法行为提起的行政诉讼。”<sup>[119]</sup>纳税人诉讼,在日本又称为“居民诉讼”,是最为典型的一类公益诉讼形态。“这是纠正地方公共团体的职员所进行的违法的财务会计上的管理运作,以确保地方公共团体的财务行政的公正运作的制度。”<sup>[120]</sup>我国宪法第十四条第二款规定:“国家厉行节约,反对浪费。”宪法第四十一条第一款规定:“中华人民共和国公民对于任何国家机关和国家工作人员,有提出批评和建议的权利;对于任何国家机关和国家工作人员的违法失职行为,有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利,但是不得捏造或者歪曲事实进行诬告陷害。”“一切权力属于人民”是我国社会主义民主制度的核心要义,人民作为纳税人与公共财产的终极所有者,当然应该有权监督政府公共资金的使用和行政公物的管理。建立纳税人诉讼等公益诉讼制度,是克制公物私用、公产流失等现象的可行之道。

#### 参考文献:

- [1]洪克非,徐亮.财政局超预算购豪车—普通纳税人提起公益诉讼[N].北京:中国青年报,2006-04-05.
  - [2]王名扬.法国行政法[M].北京:中国政法大学出版社,1988.
  - [3]汉斯·J·沃尔夫等.行政法(第二册)[M].高家伟译.北京:商务印书馆,2002.
  - [4]张鸿刚,石凯民.汉德大词典[Z].北京:外文出版社,2002.
  - [5]盐野宏.行政法[M].杨建顺译.北京:法律出版社.
  - [6]翁岳生.行政法(上册)[M].北京:中国法制出版社,2000.
  - [7]陈新民.行政法学总论[M].台北:三民书局,1997.
  - [8]张家洋.行政法[M].台北:三民书局,1986.
  - [9]梁凤云.行政公产研究[C].张树义.中国政法大学硕士学位论文.2001-06-05.徐艳荣.公物初论[C].刘莘.中国政法大学硕士学位论文.2004-05-11.赵世奎.公产法研究[C].高家伟.中国政法大学硕士学位论文.2005-04-15.
  - [10]周刚志.公物概念及其在我国的适用[J].现代法学,2006(4).
  - [11]孟春,张更华.我国行政事业单位国有资产及其管理研究[N].北京:中国经济时报,2006-09-01.
  - [12]尹之.“重申公车配备标准”没什么意义[N].合肥:新安晚报,2007-07-15.
  - [13]王雍君.政府预算会计问题研究[M].北京:经济科学出版社,2004,6.
  - [14]赵建勇.政府财务报告问题研究[M].上海:上海财经大学出版社,2002,22-23.
  - [15]马怀德.行政诉讼原理[M].北京:法律出版社,2003.
- (责任编辑 朱海波)